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**Zima kao odsutvo komunikacije i motiv stida u komparativnoj analizi dela Ive Andrića i B. L. Pasternaka (zajedno sa Ksenijom Vojinov)**

U okviru prvih filozofskih refleksija rađa se ideja da *motiv stida* mora nužno da se poveže sa idejom o nužnosti opstanka zajednice. Tako Platon u dijalogu *Protagora* koristi mit o Epimeteju i Prometeju ne bi li pokazao da je *stid* postoji čak u ravnopravnom rangu sa kategorijom *pravednosti*: Zevs je svima jednako raspodelio stid, te onaj ko nema stida ne može da bude član zajednice jer neće biti u stanju da izađe iz narcisodne predstave o primatu vlastite egzistencije koja bi išla čak i na štetu drugog. Ovaj motiv se provlači i u drugim Platonovoim dijalozima (posebno *Državi*), a Aristotel će ovo ideju podići na viši ontološki rang pokazujući da se čovek od životinje razlikuje po sposobnostima koje ga suštinski vezuju sa jedne strane za saznanje, dok sa druge za zajednicu (čovek je biće *logosa*, čovek je biće koje razlikuje dobro i zlo i čovek je političko biće). Time je Aristotel motiv stida ili važnosti konstituisanja sopstva vezao za *jezik*, način na koji se odvija *komunikacija u zajednici*. Hrišćanske predstave o stidu se vezuju za ideju grešnog pada: Adam i Eva nemaju stida dok ne postanu grešni, u prvobitnoj zajednici oni su uljuljkani u neposrednost “prirodnog” postojanja, u rajsku harmoniju, i tek sa padom iz raja njima njihova obnažena tela sa pokazuju kao “strana” kao nešto čega treba da se stide u *pogledu drugog*.

Ovaj motiv “konstituisanja sebe u pogledu drugog” je veoma važan u savremenoj filozofiji i prožima mnoga mesta u delima Iva Andrića i B. L. Pasternaka. Sartr će sistemski pokazati da stid ima tri svoja lika: egzistencijalni, etički i socijalni. Pokazaće se razlika ova tri i videćemo da likove romana Dr. Živago prožimaju sva tri oblika u zavisnosti od kontekstualne situacije u kojima su oni agenti. Tako, na primer, Larisa Fjodorvna je na početku romana predstavljena kao vrla osoba koja se bori da opstane i završi studije u novom svetu koji se nalazi u kriznom političkom periodu i koja kao takva pokazuje sram zbog odluka koje je što zbog vlastite nezrelosti i naivnosti morala da donosi, tako i zbog egzistencijalne teskobe i nesigurnosti. Zbog toga se ona srami pre svega pred sobom i ima teškoću da komunicira sa bližnjima, jer bi je potpuna iskrenost dovela do raskrivanja odluka koje nisu najprihvatljivije za ostale, makar ne za javnost u kojoj živi. Zbog toga se svom budućem suprugu, Pavlu Antipovu, poverava skoro u poslednjem trenutku, kada situacija sa Komarskim postaje skoro nerešiva. Sa druge strane, Jurij Živago, predstavljen takođe kao moralna osoba, koja ima pravo na grešku, suštinski upada u kovitlac problema onoga trenutka kada ne može da poveri više istinu o sebi i Lari drugima. Motiv zime i hladnoće prožima mnoga mesta u romanu, posebno ona koja najavljujući revoluciju pokazuju nemogućnost glavnog lika da u potpunosti iskreno komunicira sa suprugom Tonjom, ni sa vlastitim bratom, Jevgrafom. Motiv hladnoće i nedostatka komunikacije je posebno vidljiv u odnosu između dva brata, koji su krvno povezani. Pokazuje se da krvne veze nemaju veliku moć u svetu u kome hladna revolucija najavljuje promenu, čak i da su te veze u potpunosti neiskrene i fragilne. Pokazuju se i druga mesta u kojima motiv hladnoće najavljuje prekide veza u komunikaciji između likova, kao i ideja da glavni lik strada na kraju, ne pod naletom promena i vojske, nego u nemogućnosti da njegovo srce izdrži nedostak poveravanja o stvarima koje su za njega od suštinskog značaja.

Pored Sartra i drugi savremeni autori su razmatrali fenomen stida blisko u vezi sa idejom konstituisanja sopstva u pogledu drugog. Tako Riker ova razmatranja podiže na viši nivo pokazujući kako ista stvar posmatrana i označena od strane različitog subjekta, prestaje da bude “ta ista stvar”. Svaka osoba već uvek po rođenju nužno egzistira u lancu intersubjektivnih odnosa i kada pokušava da izrazi sebe autentično u tom svetu biva svesna da je to nemoguće u potpunosti učiniti jer ne posotji čista nulta tačka od koje počinje vlasitata predstava o sebi. Tako stid može da bude neprimeren situaciji i osoba može da ima potpuno neistinitu predstavu o sebi i drugima, jer se svet u narativnom smislu osobi pokazuje samo ka znak, kao značenje, kao simbol. U komparativnoj analizi Pasternakovog romana i Andrićevih dela (pre svega sa osvrtom na njegovo posthumno objavljeno delo *Znakovi pored puta*) treba da se pokaže mnogosmernost i mnogoznačnost komunikacije. Komunikacija se udvaja i istina se kreira u međuprostoru između intencija subjekta koji nastoji nekako da se izrazi, i drugoga koji to izražavanje intrepretira iz svoje valstite povesno-egzistencijalne situacije opterećen sedimentiranim narativnim smislom vlastite povesti. Analiziraće se i druga Andrićeva dela, te će se na samom kraju dati objedinjeni prikaz između motiva stida i komunikacije u kontekstu zajednice koja se u 20. veku nalazi u periodu krize koja nema samo ekonomski već i suštinski egzistencijalni karakter.