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O Andrićevom eseju “Njegoš kao tragični junak kosovske misli”

Rezime: U radu *O Andrićevom eseju* „*Njegoš kao tragični junak kosovske misli*”autorka Sofija Kalezić pojašnjava način na koji je djelo crnogorskog vladike i pjesnika djelovalo na kreativno oblikovanje srpskog nobelovca. Andrić se, kritički i esejistički, bavio brojnim domaćom piscima, ali je stvaralačku pažnju u najvećoj mjeri posvetio Vuku Karadžiću i Njegošu. O Vuku je Andrić napisao šest, a o Njegošu deset ogleda, koji su izloženi u *Sabranim delima Ive Andrića* iz 1981. godine i knjizi istog autora *Njegoš kao tragični junak kosovske misli*, koju je priredio Slobodan Kalezić, 1995. godine. Navedeni tekstovi Iva Andrića posvećeni Njegoševoj ličnosti i djelu pokazuju koliko se veliki pisac oduševljavao Njegoševom impozantnom stvaralačkom figurom, čiji je kreativni izraz u značajnoj mjeri modelovao misaoni repertoar i stilsku dorađenost Andrićeve proze. Na obrascu narodnog kazivanja i filozofije kolektivnog duha, Andrić gradi svoje romane i pripovijetke, što se na uspio način može sagledati iz njegovih ogleda *Trenutak u Toploj,* *Svetlost Njegoševog dela*, *Njegoševa čovečnost*, *Njegošev odnos prema kulturi*, *Nešto o Njegošu kao piscu*, *Večna* *prisutnost Njegoševa*, *Njegoš u Italiji*, *Nad Njegoševom prepiskom* i *Njegoš kao* *tragični junak kosovske misli*.
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Dva najveća južnoslovenska umjetnika jezika i književnosti se mogu u međusobno sadejstvo dovoditi putem raznovrsnih relacija i kompleksnih međusobnih komunikacija, počev od uticaja koji je djelo crnogorskog vladike Petra II Petrovića Njegoša izvršilo na Andrićevo kreativno modelovanje. I sam Andrić je ovu sponu više puta isticao, pojašnjavajući da su narodna svijest i etika uticali jednakim intenzitetom na njegovo stvaralaštvo. „Ja mislim“, kazivao je Ljubu Jandriću, „da nema pisca koji se nije ugledao na nekoga. Svak je pred sobom imao ogledalo uzora – neko veće, neko manje! Ja bih mirne duše mogao da kažem: to su Vuk i Njegoš... Ja sam jezik učio od Vuka, Njegoša i iz narodnih pesama. Sve prijatelje možete izgubiti, ali Vuka i Njegoša nikako“.[[1]](#footnote-1)

Jedna od stožernih ličnosti crnogorske kulture Petar II Petrović Njegoš (1813-1851) u dramatičnom vremenu življenja i književnog djelovanja na našim prostorima ostavio je duboke tragove kao mislilac i literarani stvaralac. Jednako važno polje emaniranja njegove izuzetne ličnosti predstavljalo je državno i vladičansko djelovanje, putem kojih je uspostavljao dobronamjerne veze sa brojnim kulturnim poslenicima, znamenitim ličnostima i političkim predstavnicima.

Neposredno interesovanje Iva Andrića za Njegoša može se tretirati u kontekstu opšteg razvojnog luka srpskog nobelovca, s obzirom da je prvi tekst o vladici-pjesniku on objavio 1925. godine pod nazivom *Njegoš u Italiji*, dok posljednja dva *- Nad Njegoševom*  *prepiskom*  i *Trenutak u Toploj* datiraju iz 1963. godine. Ovaj podatak, između ostalog, govori i o tome da Andrićeva naklonost ka Njegošu nikada nije prestala, te da je gotovo isto onoliko godina koliko je potrajao vladičin život, trajalo i Andrićevo interesovanje za njega. Njegoševo viđenje života i svijeta Andrić je ugradio u temelje svoje poetike i inspirativnih izvorišta, tretirajući njegovu iznimnu stvaralački pojavu ne kao pojedinačni fenomen, nego kao misaono vrelo na kojima je utemeljena gotovo cjelokupna naša tradicija i kultura.

Kao što iza sebe nisu ostavili biološke nasljednike, tako ni njihovo djelo nema dostojnog nastavljača ova dva ingeniozna književnika, pa svojevrsnu istorijsku prazninu formiranu oko njihovih ličnosti nadoknađuje brojna čitalačka publika potekla iz različitih kultura. U toku impozantnog esejističkog angažmana, Andrić se bavio tretiranjem stvaralačkog opusa brojnih pisaca, od Zmaja, Preradovića, Matoša do Stankovića, Matavulja i Kočića, međutim – njegovu pažnju u najvećoj mjeri su privlačili Vuk i Njegoš. Andrić je o Vuku napisao šest, a o Njegošu deset ogleda, od kojih je najveći broj objavljen u trinaestom tomu Andrićevih *Sabranih dela*, naslovljenih *Umetnik i njegovo delo*, publikovanih 1976. godine. Andrićevi eseji i ogledi posvećeni Njegošu nose nazive: *Trenutak u Toploj*, *Svetlost Njegoševog dela*, *Njegoševa čovečnost*, *Njegošev odnos prema kulturi*, *Nešto o Njegošu kao piscu*, *Večna* *prisutnost Njegoševa*, *Njegoš u Italiji*, *Ljuba Nenadović o Njegošu u Italiji*, *Nad Njegoševom prepiskom* i *Njegoš kao tragični junak kosovske misli*.

U predgovoru knjizi naslovljenoj po posljednjem od spomenutih eseja *Njegoš kao tragični junak* *kosovske misli,* Slobodan Kalezić zapaža: „Ivo Andrić naspram Petra II Petrovića Njegoša ima smisao dozivanja najistaknutijih vrhunaca srpskog jezika i javlja se u obliku susreta najblistavijih uzleta našega duha. Kao što se nalaze u kompleksnim međusobnim komunikacijama, ove književne vertikale stoje usamljene svaka za sebe, jer bogata svjetlost njihovih poetskih jezgra neuporedivo se više rasipa praznim prostorom, nego što obasjava sitan balkanski reljef svojih okruženja“.[[2]](#footnote-2)

U relativno sažetim ogledima i esejima Andrić se nije bavio kritičkim sagledavanjem odabranog Njegoševog djela, već je pokazivao interesovanje za različite fenomene pjesnikovog profila, kao i njegovu duhovnu i državničku fizionomiju. U spomenutim esejima, kao da je težio datom cilju, pa je dio po dio tretirao različite aspekte vladičine ličnosti, na nešto drugačiji način postupajući u eseju *Nad Njegoševom* *prepiskom*. U strukturi gotovo cjelokupne Njegoševe prepiske, po Andrićevom shvatanju, može se razlikovati prisustvo dvojakih žanrovskih osobenosti epistolarne i putopisne literarne vrste. I sam Njegoš je imao shvatanje da se svijet tek direktnim i praktičnim načinom upoznaje kroz putovanje poput otvorene knjige: „Ko ne putuje taj ne živi, taj ne znade što je svijet, što je svjetska mješavina. Svijet je knjiga otvorena u kojoj treba učiti...“[[3]](#footnote-3) Ova misao, citirana na osnovu njegovog pisma iz Napulja upućenog Dimitriju Vladisavljeviću, 1851. godine, u gotovo identičnoj smisaonoj formulaciji ponavlja se i kod Andrića, sublimirana kao dio njegovog opšteg egzistencijalnog iskustva: „Onaj koji nije putovao, nije ni živeo“.

Putopisni elementi u Njegoševoj prepisci svjedoče i o osobenosti semantike ovog žanra u kontekstu nacionalne književnosti, što se na upečatljiv način može sagledati iz odlomaka pisama upućenih Vuku Karadžiću iz Petrograda, 1833. godine: „Prostranstvo grada, simetrija ulicah, veličestvenost strojenija i tisućama ovih podobna nova pojavljenija... Vidim sveti Kremlj – sveto boravište carevah – kako sija zlatnim kupolama svojih hramova kao državna kruna carice slovenskoga svijeta“. Njegoševo uspostavljanje određene vrste sakralne ili religijske analogije između Rusije i Italije upadljivo je u njegovom sudu o hramu Svetog Petra u Rimu i Rafaelovoj slici *Preobraženje*: „Na vrhu rečenoga materijala stoji mi koloseo i hram svet. Petra, a više svega mi stoji i sjaje kartina Rafaelova *Preobraženije*, kao prelestna Danica veselim licem osvetljava grdne i mračne klisure strašnim gromovima izdrobljene“.[[4]](#footnote-4)

Ako govorimo o putopisnim elementima kod autora koji su pisali o Njegošu, poznato je da je najplastičniji prikaz njegovog ljudskog i stvaralačkog lika, kao i atmosfere i pejzaža sredina u kojima su boravili, stvaralački modelovao Ljubomir - Ljuba Nenadović u svojim *Pismima iz* *Italije*. Epistolarna forma primenjena u navedenom djelu u našoj književnosti njegovana je u najvećoj mjeri u putopisnoj prozi, što je omogućavalo prisnost, neposrednost i otvorenost prema čitaocu. Andrićevi tekstovi *Njegoš u Italiji* i *Ljuba Nenadović o* *Njegošu u Italiji*  pružaju nam viđenje Njegoša kroz Nenadovićevu opservativnu i doživljanu perspektivu, koje je ovdje realizovano u višestrukoj funkciji. Andrić ističe spomenute zapise kao jedno od prvih ostvarenja u kojima je ukazano na kompleksne duhovne aspekte Njegoševe figure, ali i njihovu poetološku konotaciju, po kojoj je piscu gotovo nemoguće da umjetnički odslika blisku osobu, a da pri tom ne pruži i sopstveni ljudski i kreativni portret.

Prvi od ova dva teksta *Njegoš u Italiji* takođe je putopisno-esejistički i refleksivno-melanholično intoniran, u Andrićevom misaonom stilu: „Sećanja imaju snagu života, a život često boju uspomena“. Na prvom koraku u Italiji ja sam se setio Njegoša koji je, u proleće 1851, „sumoran kao Bajron“, prošao Italiju, zadržavajući se naročito u Neapolju, Rimu i Firenci. Kad god sam dolazio u koju od tih varoši, ja sam uvek, na stalnim mestima, pomišljao na vladiku i njegovu crnogorsku pratnju. Kroz dobroćudnu, pomalo naivnu i suvu, ali poštenu i toplu prozu Nenadovićevih *Pisama iz Italije* ukazivao mi se bolestan pesnik i sumoran vladalac, onakav kakav je tu morao živeti pre sedamdeset godina“.[[5]](#footnote-5) U narativnoj prozi *Trenutak u Toploj*,Andrić tretira pitanja misaono-filozofskog i literarno-teorijskog profila Njegoševih ostvarenja, u koje spadaju filozofema o veličini i istovjetnosti svijeta i versikološki problem nedovoljnosti epskog deseterca.

Jedan od najkraćih Andrićevih tekstova o ovoj temi - *Svetlost Njegoševog* *dela*, sublimira Andrićeve opservacije o svjetlosti kao motivu predmetnog, simboličkog i refleksivnog značenja u ostvarenjima velikog pjesnika, kao i o pitanjima vezanim za fenomene njihove recepcije. Pišući o Njegošu, Andrić vlastite teorijske i idejne stavove, iz eseja u esej, nije izlagao sistematizovano jer su njegovi tekstovi nastajali motivisani različitim povodima ili prigodama. Međutim, važan je opšti utisak koji recipijenta preplavljuje nakon isčitavanja njegovih ogleda, koji ide u prilog Andrićevom stavu da se svaki naš kritičar mora složiti u tome da je Njegošu nemoguće naći ravnog i našoj, pa i u svjetskoj književnosti. Njegovo djelo, na čelu sa *Gorskim vijencem* i *Lučom mikrokozmom*, spada u sam vrh evropske romantičarske misli, a osobine koje ga čine posebnim jesu metafizičke ideje povezane sa ontropološkim područjima u kojima je ispoljena istorija plemenskog života Crne Gore. Filozofska misao Njegoševa i Andrićeva u osnovi je slična, sa tom razlikom što kod Njegoša nailazimo na egzaltaciju i borbenost, a kod Andrića na istočnjačko strpljenje i pomirenost nad sudbinama junaka.

U tekstu nazvanom *Njegoševa čovečnost,* *Njegošev odnos prema kulturi*, Andrić govori o tome da u istoriji ove države po prvi put dolazi moderan čovjek – evropejac, čija je ambicija bila da njegov narod stekne kulturu, a ipak ostane svoj, čuvajući pečat nacionalnog identiteta. Novi vladika nabavlja štampariju, izdaje u Crnoj Gori knjige, otvara osnovne škole i šalje prve generacije na školovanje u druge evropske centre. U službenim austrijskim izvještajima iz 1845. godine zabilježeni su podaci koji potvrđuju Njegoševa kulturna nastojanja – on oduševljeno govori o kultivisanju države, školama koje želi da otvori i ministarstvima koji bi bili organizovani po ugledu na Beč i Petrovgrad. Andrić ističe da će u mnogim nastojanjima Njegoš uspjeti, ali danak koji će položiti neće biti mali. „Vrlo rano i vrlo bolno“, piše Andrić, „Njegoš je morao videti i osetiti razliku između svoje zaostale zemlje i svog nepotpunog školovanja s jedne strane i prosvećenih zemalja i srećnijih ljudi u njima sa druge strane. Mlad i gotovo samouk, on se našao pred teškim i teško savladivim zadacima, i u borbi sa njima i proveo svoj kratki vek“.[[6]](#footnote-6)

Andrićev esej *Nešto o Njegošu kao piscu, Večna prisutnost Njegoševa* kao dapredstavljanastavak prethodnog teksta, potvrđujući tezu o Njegoševom životu punom spoljnih sukoba i unutrašnjih protivurječnosti, koji su i bili razlog njegovoj teškoj bolesti i ranoj smrti. U interesovanjima ovog književnika za crnogorskog vladiku, u prvom planu je Njegoševa ličnost i složena vladareva životna drama. Andrić govori o tome da su se dramski naboji njegovog djela mogli jedino uobličiti putem duha sazdanog na intenzivnim unutarnjim sukobima, kao i o činjenici da je vladika svoje djelo smatrao nedovršenim, te da je pred očima imao u većoj mjeri ono što nije stigao da ostvari, nego ono što je pružio. Sebe je uopređivao sa Prometejem, a Tursko Carstvo sa jastrebom koji mu nagriza utrobu. Takođe, na međusobno blizak način i kod jednog i kod drugog stvaraoca izvršeno je promišljanje o vezama Istoka i Zapada na oporom balkanskom tlu, o čemu govori tekst *Nad Njegoševom prepiskom.*

Njegoševa prepiska, između ostalog, govori o tome koliko se veliki pjesnik poistovjetio sa zajednicom u kojoj je živio, tako da i pored toga što je uredno predočena, ona djeluje kao da njen stvaralac nije imao lični život. Pisma duhovnog i svetovnog vladara Crne Gore predstavljaju dio zvaničnog arhiva ove zemlje za dvadeset najkritičnijih godina njenog državnog, političkog i kulturnog života. Ova zbirka čini preko hiljadu i sedamsto pisama u najvećoj mjeri upućivanih ruskim činovnicima, turskim poglavarima ili austrijskim vlastima u Kotoru i Dalmaciji. Između redova ovih pisama, koja su najčešće diplomatskog karaktera, može se nazreti manje isticana strana Njegoševog života i rada.

Naš pouzdani poznavalac djela Petra II Petrovića, Krsto Pižurica, pojašnjava da motiv gladi u Njegoševoj prepisci posjeduje dominantno mjesto, manifestujući se u širokoj skali pojavnosti, od međusobne krađe, pljačke, pregonjenja do otimanja pasišta i borbe za pazare: „U prepisci je motiv gladi uočljiviji i u nekim intervalima života Crnogoraca glad je pitanje života: biti ili ne biti. Beglerbeg je u *Šćepanu Malom* za prostor ondašnje Crne Gore rekao: „Ovdje mjesta ni življenja nema za čovjeka, nako za đavola“, a misao o crnogorskom kamenitom i neplodnom zemljištu provlači se kao crvena nit kroz niz Njegoševih pisama. Neplodnost zemljišta izaziva bijedu, a bijeda vodi u izdaju. Njegoševa prepiska bogata je slikama bijede crnogorskog naroda, pa je u tom pogledu uočljiv socijalni aspekt te prepiske, što je čini ne samo vrijednom istorijskom građom, već i pravom slikom ekonomskog života Crnogoraca“.[[7]](#footnote-7) U nastavku teksta Pižurica citira fragmente iz Njegoševe prepiske, u kojoj je, između ostalog, sadržana Njegoševa opaska da je Crna Gora „oskudan, premda kamenom izobilan predio“, a njen narod nesrećan i bijedan. Motiv težnje za slobodom i duhovne nezavisnosti ogleda se na osnovu naredne njegove opaske, upućene Rašid-paši da su Crnogorci riješeni da u „ovima besplodnijema i pustim kršima sačuvaju slobodu“.[[8]](#footnote-8)

Posljednji od izloženih tekstova - *Njegoš kao tragični junak kosovske misli*, po kojem je spomenuti izbor Andrićevih tekstova posvećenih Njegošu i dobio naziv, govori o kosovskom mitu, čvrsto inkorporiranom u Njegoševom djelu, kao i o činjenici da je i sam Ljuba Nenadović bio iznenađen kada je sagledao snagu kosovske tradicije, koja je stoljećima nakon Kosovskog boja predstavljala crnogorsku stvarnost. Andrić ističe da je cjelokupna sudbina srpskog i crnogorskog stanovništva bila omeđena kosovskim zavjetom, te da ova komponenta ujedno predstavlja i početak Njegoševe drame. Kao pjesnik, vladar i čovjek, Njegoš je po Andrićevom shvatanju oličenje kosovske borbe, poraza i nesalomljive nade, a kosovska legenda istovremeno je predmet njegove diplomatske prepiske i pjesničkog djela.

Poput svog prethodnika Petra I, Njegoš nastoji da centrališe i uredi raštrkana plemena, u čemu nailazi na otpor, javni ili tajni. Pod teretom vladalačkih dužnosti, formira se pesimistička vizija života i svijeta, koji će se ispoljiti i u njegovom djelu. Tragika ove borbe bila je intenzivirana čestim bratoubilačkim sukobima, koje je nametala teška istorija, s obzirom da u širem okruženju nije bio samo u pitanju sukob vjera ili nacija, već sudar dvaju stihija – Istoka i Zapada. Kao umjetnik, Njegoš je po Andriću, najsnažniji upravo u hijeratičkim scenama, u kojima je najbliži kolektivnom udesu. U pismu upućenom ljekaru Marinkoviću, poslatom sa Cetinja u Kotor, Njegoš opisuje vlastito shvatanje smrti, koja za njega predstavlja ili tihi, vječni san u kojem boravimo prije rođenja ili lako putovanje iz svijeta u svijet, poistovjećivanje sa likom besmrtnosti i vječito blaženstvo.

U zemlji „blagog neba“ Njegoš takođe nije imao mira; po Nenadovićevom svjedočenju, kao u venecijanskom ogledalu, on je uspijevao sagledati samo avet balkanske tragike. Kada ga je u Napulju Nenadović posjetio prvi put, bio je dočekan njegovim gnijevnim riječima „Ala se mi Sloveni narobovasmo“. Kada su ga odveli da posjeti spilju u kojoj je živjela mitološka proročica Sibila, on je rekao: „Šteta što je sada nema da nam kaže hoće li Omerpaša kad satre Bosnu, zaista udariti na Crnu Goru“.[[9]](#footnote-9) Po Andriću, i u ovom citatu prisutna je kosovska misao, odnosno ideja o slobodi, koja ga prati gdje god krene, jer Njegoš je sa sobom nosi „u očima kojima gleda svet“. Borbeni optimizam u Njegoševom životu i djelu pretače se u humani skepticizam jer vjeru u pravednost i nužnost borbe zamjenjuje strah za sudbinu crnogorskog naroda.

U književnoj kritici poznata je činjenica da nam je jedan od najpoetizovanijih i najdirljivijih zapisa o ličnosti i djelu Petra II Petrovića Njegoša ostavila Isidora Sekulić: „Strast za herojsko muško delo, i strast za letove u vasionu rasplamteće se do cveta i ploda, daće *Gorski vijenac* i *Luču mikrokozma*. Strast za ženu, kao kod svih monaha, porinuće iz visinskih snova u telesnu glad. Jedna jedina ljubavna pesma: u dugim i gustim stihovima, valja kao krv, ne šapće, ne guče, ne sipa sitno cveće u pušku. To, to je čaura zaboravljena i davno istrulela. Velike dramske poeme, potresna elegija nad malim, rano pokojnim detetom, sinovcem; ljubavna pesma bestidna i potresna – to će biti onaj div-čovek i div-pesnik koji je krenuo daleko, a koga je ubrzo progutala tragična čaura, zidovi grobnice“.[[10]](#footnote-10)

Usmjereni prvenstveno na sopstvene stvaralačke potencijale, okrenuti vlastitoj tradiciji i narodu, Njegoš i Andrić su na sličan način proširivali misaone i problemske raspone svojih ostvarenja, spajajući različite predmetno-motivske krugove i koncepcijske modele. Fenomeni mitskih i fatalističkih nedokučivosti, dualnost svijeta i čovjekova labilna pozicija kolopletu njegovih vrtloga, predstavljaju konstante njihovih ostvarenja, pokazujući da je Andrić kroz Njegoševo djelo sublimirao fundamentalna filozofska pitanja svijeta i čovjeka.
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*Njegos as a tragic hero of Kosovos thoughts*

Summary: In the work *Njegos as a tragic hero of Kosovos thoughts,* authors Sophia Kalezic explains how the work of the Montenegrian ruler and poet acted to design a Serbian nobel laureate. In the critical and essayistic sence, Andric has studied a number of local writers, but his creative attention largely addresed at the Vuk Karadzic and Njegos. Andric wrote six esseys about Vuk and ten about Njegos, which are set out in the *Collected Works of Ivo Andric* in 1981. and a book by the same author *Njegos as a tragic hero of Kosovos thoughts*, prepared by Slobodan Kalezic, in 1995. These texts of Andric dedicated to Njegos hes personality and work shows how a great writer was thrilled by Njegoshes imposants creative figure, whose creative expression to a large extent modeled conceptual repertoire and stilistic form of Andrics prose. On the form od national narratives and the philosophy of collective spirit, Andric wrote his famous novels and short stories. This can be seen from his essays: *The moment in Topla, The Light of Njegoshes works, Njegoshes humanity, Njegoshes attitude tothe culture, Something about Njegos as a writer, The eternal presence of Njegos, Njegos in Italy, Above Njegoshes letters* and *Njegos as a tragic hero of Kosovos thoughts.*
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